**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-967-2 /17**

**Podgorica, 26.09.2018. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/107676 od 07.02.2017.godine, radi poništaja rješenja Ministarstva ekonomije br.004-2/2017-2 od 23.01.2017.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 05.09.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se rješenje Ministarstva ekonomije broj 004-2/2017-2 od 23.01.2017. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/107676 od 16. 01. 2017. godine, kojim je odlučeno: Odbija se zahtjev za pristup informaciji Mreže za afiramciju nevladinog sektora MANS iz Podgorice, ul. Dalmatinska 188. br.17/107676 od 16.01.2017. godine, koji se odnosi na kopiju: Svih zahtjeva za plaćanje Državnom trezoru koje je Ministarstvo ekonomije dostavilo u toku decembra 2016. godine. U obrazloženju se navodi da je u postupku po zahtjevu, utvrđeno je da se radi o informaciji koja je sadržana u velikom broju dokumenata koji se čuvaju kao fmasijska dokumentacija po službenoj dužnosti. S obzirom da se radi o velikom broju dokumenata, Ministarstvo ekonomije je našlo da navedeni zahtjev treba odbiti u smislu člana 29 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kojim je precizirano da: „organ vlasti odbiće zahtjev za pristup informaciji, ako pristup informaciji zahtijeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije".

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija iz svih zakonskih razloga. U bitnom se navodi da je dana 01. februara 2017. godine Ministarstvo ekonomije dostavilo žaliocu rješenje broj: 004-2/2017-2 od dana 23. januara 2017. godine kojim odbija zahtjev. Žalilac u cjelosti osporava navedeno rješenje prvostepenog organa jer isto je zahvaćeno povredom pravila postupka, ali i zasnovano na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni materijalnog prava. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da se radi o informaciji koja je sadržana u velikom broju dokumenata koji se čuvaju kao finansijska dokumentacija po službenoj dužnosti, pa je s obzirom na to našao da zahtjev treba odbiti u smislu člana 29 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je navedeno da organ vlasti može odbiti pristup traženim informacijama ukoliko pristup zahtijeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije. Žalilac osporava ovakav stav prvostepenog organa jer je isti u cjelosti nejasan, a dati razlozi su protivrječni sami sebi, zbog čega je donijeto rješenje zahvaćeno povredom pravila postupka. Takođe prilikom donošenja osporenog rješenja nije pravilno utvrđeno činjenično stanje, usljed čega je došlo i do pogrešne primjene materijalnog prava. Naime, odredbom člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Shodno članu 10 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama informacija je dokument u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi, uključujući i njegovu kopiju ili dio, bez obzira na sadržinu, izvor (autora), vrijeme sačinjavanja ili sistem klasifikacije. Žaliocu je nejasno da li je ovakvo postupanje prvostepenog organa zasnovano na razlozima iznijetim u članu 29 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ili se radi o obimnoj dokumentaciji kako prvostepeni organ prethodno navodi. Prema tome, ukoliko je razlog ovakvog postupanja obim dokumentacije zbog čega pristup istoj nije bio tehnički moguć, prvostepeni organ je bio dužan postupiti u skadu sa člano 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i omogućiti pristup istoj neposrednim uvidom ili prepisivanjem ili skcniranjcm informacije u prostorijama organa. Takođe, ukoliko bi uzeli u obzir da su razlozi dati u navedenom članu bili odlučujući prilikom donošenje ovakve odluke, ostaje nejasno da li prvostepeni organ ne posjeduje traženu informaciju u formi određenoj zahtjevom ili je uopšte ne posjeduje, a kako se u konkretnom slučaju zaključuje da je u posjedu traženih informacija, žalilac smatra da je prvostepeni organ bio u obavezi dostaviti iste u formi u kojoj ih posjeduje, a shodno odredbama člana 10 stav 1 i člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Shodno članu 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informacijama sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Ovakav stav određen je i članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, isto je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. S obzirom da je donošenjem rješenja Ministarstva ekonomije ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, na njegovu štetu, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Ministarstva ekonomije broj: 004-2/2017-2 od dana 23. januara 2017. godine i meritorno odluči po žalbi, te obaveže prvostepeni organ da žaliocu nadoknadi troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni javnopravni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da je prvostepeni organ nepravilno primijenio materijalno pravo. Prvostepeni organ se u svom rješenju pogrešno pozvao na član 29 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kojim je precizirano da: „organ vlasti odbiće zahtjev za pristup informaciji, ako pristup informaciji zahtijeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije". Cijeneći sadržinu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama je utvrdio da nije upitanju slučaj da se isti odnosi na sačinjavanje nove informacije. Prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 15 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama i donese rješenje u postupku odlučivanja o predmetnom zahtjevu. Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku Savjet Agencije poništio rješenje prvostepenog organa i predmet zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**